|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי מרכז** | |
| ת"פ 26480-05-11 מדינת ישראל נ' אביטבול(עציר) ואח' | 25 נובמבר 2012 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | |  |
| בפני | **כב' ה**שופטתורדה מרוז | |
| בעניין: | מדינת ישראל  ע"י ב"כ עוה"ד אלון טנקג'י – פמ"מ |  |
|  |  | המאשימה |
|  | **נגד** | |
|  | 1.אברהם אביב אביטבול  2.אליאור ממן  3.מאור וקנין  ע"י ב"כ עוה"ד בועז קניג  4.סרגיי ורחובסקי  5.מאור אוחיון  6.חנן אוחיון |  |
|  |  | הנאשמים |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31), [144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2)

|  |
| --- |
| **גזר דין בעניינו של הנאשם 3** |

1. הנאשם 3 ( להלן: **"הנאשם"**) הורשע על פי הודאתו בעבירה של סיוע לביצוע עסקה שיש עימה מסירת החזקה בנשק, לפי [סעיף 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) ביחד עם [סעיף 31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז- 1977 זאת במסגרת הסדר טיעון, בגדרו תוקן כתב האישום.

1. עפ"י עובדות כתב האישום המתוקן, עובר ליום 26/4/11 רכש נאשם 2 מטען חבלה מאולתר ופגז זיקוקים בתמורה לסכום של 8,000 ₪ (להלן: **"הנשק"**), אז קשר עם נאשם 1 קשר לביצוע עסקה למסירת הנשק לידי הנאשם 1 או למי מטעמו. ביום 27/4/11 תיאמו השניים עם הנאשם את העברת החזקה בנשק מידי הנאשם 2 לידי הנאשם 1, באמצעותו. הנשק הוחזק בשקית. הנאשמים 1 ו- 2 תיאמו מפגש למסירת הנשק ובהתאם, הגיע הנאשם במכוניתו למקום המפגש ביחד עם נאשמים 1 ו- 4 שנסעו במכוניתם. הנאשם זיהה את הנאשמים 1 ו -4 ונסע בעקבותיהם לרח' גולומב בנתניה, שם, ירד הנאשם 1 מרכבו והצטרף לרכב הנאשם בעוד שהנאשם 4 נשאר ברכבו ונסע הלוך ושוב, כדי לסרוק את השטח, עד אשר נעמד ליד רכב הנאשם.
2. הנאשם 1 קיבל מידי הנאשם את השקית ובה הנשק והעביר לידיו בתמורה סכום של 1,000 ₪. לאחר מכן, יצא הנאשם 1 מרכב הנאשם ושב לרכב הנאשם 4, לאחר שהניח את שקית ובה הנשק בתא מטען הרכב, אז עזבו השניים את המקום.
3. עם העברת הנשק כאמור, הסתיים תפקידו של הנאשם בתוכנית הקשר בין הנאשמים.

**הטיעונים לעונש**

1. ב"כ המאשימה, עו"ד טנקג'י, עתר להשית על הנאשם עונש מאסר לריצוי בפועל לתקופה ממושכת, מאסר על תנאי וקנס. התובע עמד על חומרת העבירה שביצע הנאשם, אשר הכיר את הנאשמים 1 ו- 2 וידע את תכולת החבילה ולמצער, ביצע את העבירה תוך עצימת עיניים, בהתחשב במעורבים בקשר, בתמורה הכספית שקיבל ובנסיבות ביצוע העבירה.
2. את טיעוניו סמך ב"כ המאשימה, בין היתר, על גזר הדין שניתן בעניינם של הנאשמים האחרים, ביום 1/3/12, בגדרו הוטלו עליהם תקופות מאסר ממושכות, בהתאם לחלקו של כל אחד מהם בביצוע העבירות, נסיבותיהן, התחכום והתכנון שאפיינו את העבירות ומידת העבריינות של כל אחד מהנאשמים.
3. בהסתמכו על עקרון אחידות הענישה, טען ב"כ המאשימה, כי יש לגזור גזרה שווה על הנאשם מהעונש שהושת על נאשם מס' 4, שהורשע בעבירה זהה לזו בה הורשע הנאשם ונושא בעונש של 17 חודשי מאסר, הגם שציין בהגינותו, כי נסיבותיו של הנאשם 4 שונות ולו מהטעם שלחובתו שתי הרשעות קודמות וחלקו בעבירות דנן רב יותר.
4. בהתייחסו לנסיבותיו האישיות של הנאשם, הדגיש ב"כ המאשימה את עמדת שירות המבחן, אשר נמנע בתסקירו מלהמליץ על הליך טיפולי, נוכח התרשמותו, כי הנאשם אינו נוטל אחריות מלאה לעבירה כמו גם, אינו נוטל אחריות על חלקים בעייתיים באישיותו.
5. ב"כ המאשימה ביקש לדחות את עמדת הגב' אלה סטולפר, עובדת סוציאלית שטפלה בנאשם ממועד שחרורו מהמעצר ועד הלום וערכה חוות דעת בעניינו, בגדרן המליצה להימנע מלהשית עליו מאסר לריצוי בפועל. ב"כ המאשימה טוען כי מדובר בחוות דעת מגמתית, שאין ליתן לה משקל.
6. ב"כ המאשימה הוסיף, כי הואיל ומדובר בעבירת נשק, אזי ראוי ליתן בכורה לאינטרס הציבורי, מפניו נסוגות נסיבותיהם האישיות של נאשמים.
7. בהתייחסו לחלקו של הנאשם בפרשייה, ציין ב"כ המאשימה, כי הגם שהלה לא החזיק בתפקיד מרכזי, הרי שתפקידו היה משמעותי ובלעדיו העברת הנשק לא היתה מתאפשרת.
8. על יסוד פסיקה דומה, עתר ב"כ המאשימה להשית על הנאשם עונש מוחשי בדמות מאסר מאחורי סורג ובריח, למען יראו וייראו.
9. ב"כ הנאשם, עו"ד בועז קניג, הציג ראיות לעונש, טרם טיעוניו, באמצעותן ביקש להאיר את אישיותו הנורמטיבית של הנאשם ולהצביע על תכונותיו החיוביות כאדם וכאזרח, ללמד כי העבירה שביצע חריגה בנוף התנהגותו.
10. בהתייחסו לנסיבות ביצוע העבירה ציין, כי זו נעברה אגב עבודתו של הנאשם, שעסק בהובלה ומהטעם הזה, התבקש להעביר "חבילה". התמורה בסך 1,000 ₪ שקיבל בגין העברת הנשק בטלה בשישים לטענתו, ואין לזקפה לחובתו, לנוכח גובה הסכום, שהינו פעוט ובלתי משמעותי. כן הטעים, כי המדובר בעבירה של סיוע לניסיון, להבדיל מהעבירה העיקרית.
11. הסנגור הדגיש את חלקו הפאסיבי של הנאשם, אשר לא יזם מאומה ולמעשה, נוצל על ידי אחרים כאשר התבקש להוביל את החבילה. בנסיבות אלו, אין לייחס לנאשם כוונה ולכל היותר, היה מצוי הנאשם במצב של עצימת עיניים, קרי "ידיעה" ברמה הנמוכה ביותר. לחילופין טען הסנגור, כי טעה הנאשם בשיקול הדעת שהפעיל ונהג בקלות ראש.
12. הסנגור הטעים את עברו הנקי של הנאשם, את אורח חייו הנורמטיבי ואת הנזק שעלול להיגרם לו אם יישלח למאסר. הוא תיאר את הליך השיקום, שבעיצומו הוא מצוי, את המאמץ הרב שהשקיע בו ואת ההקפדה שהקפיד לקיים את התנאים המגבילים שהוטלו עליו לאורך תקופה ארוכה. כן ציין, כי הנאשם החל ללמוד במכללה ובתוך כך, ממשיך בעבודתו. הוא צפוי לסיים את לימודיו בתוך שנה.
13. בהתייחסו לחוות דעת הממונה על עבודות שרות, אשר קבע כי אין הנאשם מתאים לביצוע עבודות שירות, בשל חשש לביטחונו ולביטחונם של אחרים - טען הסנגור כי אין לקבלה כחלוטה ויש לשוב ולבדוק באם יש בנמצא מקום עבודה אשר לא יסכן את הנאשם או אחרים. עוד הוסיף, כי הפרפראזה עליה נסמך הממונה על עבודות השירות מיושנת ומקורה בידיעות מודיעיניות ישנות ובלתי רלבנטיות.
14. הסנגור עתר להעדיף את המלצתה של גב' אלה סטולפר על פני שירות המבחן, בהיותה עמוקה ויסודית, על בסיס טיפול פרטני ארוך.
15. בנסיבות אלו עתר הסנגור להסתפק בתקופת מאסר שתרוצה בעבודות שירות.

**על הנאשם - תסקיר שירות המבחן**

1. הנאשם, צעיר כבן 29, רווק, אשר התגורר בבית אמו. הוא סיים 12 שנות לימוד ושירות מלא בצבא. לאחר שחרורו ובתום טיול בחו"ל, השתלב הנאשם בעבודות שונות, בהן התמיד לאורך השנים, הגם שהחליף מקומות עבודה.
2. עם שחרורו מהמעצר, הועמד הנאשם בפיקוח מעצר למשך חצי שנה, אשר במהלכה השתתף בקבוצה טיפולית, בגדרה ביטא את מצוקתו הנפשית, תסכוליו וחרדותיו עקב הסתבכותו בפלילים וההליך המשפטי התלוי ועומד נגדו. כן, תיאר את הבושה והחרטה שחש כלפי משפחתו שהתגייסה למענו - משפחה נורמטיבית שהתקשתה לקבל את מעורבותו בפלילים.
3. שירות המבחן ציין, כי הנאשם הקפיד להגיע לכל המפגשים אליהם זומן וניכר עליו, שעשה מאמץ להציג עצמו באורח חיובי. עם זאת, הפערים והסתירות שנגלו בדבריו ביחס לביצוע העבירה, עוררו תהיות ביחס לעמדתו לעבירה ולחומרתה; כך, תחילה ציין כי קשריו החברתיים עם חברה שולית, הם אלו שעמדו ביסוד העבירה וכי עליו לשנות את אורחותיו. בהמשך שינה את טעמו וציין, כי מדובר בקשר שטחי עם אחד הנאשמים, כמו גם שלל נגררות אחר חבריו. את הסתירות תירץ בחשש ובחרדה בהם היה מצוי.
4. שירות המבחן התרשם כי קיימת זיקה בין ביטויי הנזקקות של הנאשם להליך התלוי ועומד נגדו. מעבר לכך, לא נוצר "חיבור", אף לא הבנה ראשונית באשר לנסיבות הסתבכותו, שכן הוא הקפיד להדגיש את תפקודו הנורמטיבי ואת "תום הלב" שליווה את ביצוע העבירה.
5. שירות המבחן התרשם מעמדה קורבנית שהציג הנאשם, אגב ששלל כוונה וידיעה ביחס לעובדות, הכול כדי להרחיק עצמו מחומרת המעשה, כמו גם מחלקים בעייתיים באישיותו. בנסיבות אלו, נמנע שירות המבחן מהמלצה טיפולית והמליץ על **"ענישה מוחשית ומציבת גבולות ברורים להתנהגותו, במטרה לחדד עבורו את המחירים והבעייתיות באופן התנהלותו".**

**חוות דעת – גב' אלה סטולפר**

1. גב' סטולפר, עובדת סוציאלית, ששמשה בעבר כקצינת מבחן למבוגרים, ניהלה מרכז שיקומי לאסירות, עסקה בהדרכת אסירות משוחררות ומתמחה לדבריה בעבודה עם עוברי חוק. הנאשם פנה לטיפולה בתאריך 12.6.2012 ועד סמוך למועד הדיון הגיע למפגשים עמה בתדירות של פעם בשבוע. הגב' סטולפר הציגה שתי חוות דעת.
2. לגב' סטולפר מסר הנאשם, כי הכיר שניים מהנאשמים **"הכרות קצרה וראשונית מאוד"** והסכים להעביר עבורם חבילה שלא היה מודע לתכולתה. משנחשף לתכולה, חש כי פעל ללא שיקול דעת והביע חרטה וצער, כמו גם הבנה לחומרת המעשה.
3. מאז שחרורו מהמעצר, התנתק הנאשם, כך לדברי הגב' סטולפר, מחבריו בעלי הרקע הפלילי או העברייני והשקיע מאמץ בשינוי דפוסי ההתנהגות שהובילו לביצוע העבירה.
4. הגב' סטולפר העלתה את המשבר שאירע בקרב משפחת הנאשם, נוכח הכעס והחשדנות שגילתה כלפיו, על רקע העבירה שביצע. כן ציינה, את מחויבותו ורצינותו של הנאשם להליך הטיפולי ורצונו הכן והאמיתי לבנות חיים נורמטיביים. בנסיבות אלו, סברה, כי עונש של המאסר בפועל יפגע בהליך הטיפולי ועל כן, ראוי להסתפק בעונש מאסר שירוצה בעבודות שירות לצד ההליך הטיפולי.
5. הגב' סטולפר הדגישה, כי אין מדובר בנאשם בעל דפוסי התנהגות עבריינים וכי את העבירה ביצע כדי לרצות אחרים, להבדיל מתחושת הקורבנות שייחס לו שירות המבחן. מעדותה עלה, כי לנאשם מטפל קבוע נוסף, אשר סירב למסור חוות דעת או להתייצב לעדות.

**עדי ההגנה לעונש**

1. אחותו של הנאשם הגב' רעות ועקנין, העידה על השבר שפקד את המשפחה – משפחה נורמטיבית וחמה – עקב העבירה שביצע הנאשם. היא ציינה כי המשפחה נקטה צעדים ולא בחלה במשאבים, כדי להעמיד לרשות הנאשם את טובי אנשי המקצוע על מנת שיסייעו בשיקומו. היא הטעימה את מקומו המרכזי של הנאשם בקרב המשפחה והגדירה אותו כ"**דבק וההוויה של המשפחה**". האחות הביעה את הסתייגותה העזה מהעבירה שביצע הנאשם והסכנה שנשקפת ממנה.
2. אביו של הנאשם, מר אלי וקנין, שוטר בדימוס, אשר שירת במשטרת ישראל כ- 33 שנים וזכה להוקרה והערכה רבה, הטעים אף הוא את המשבר שפקד את המשפחה עקב העבירה שביצע הנאשם, כמו גם ציין את המאמץ הרב שנעשה כדי להחזירו לדרך המלך. האב סיים את דבריו בבקשה ותחינה לרחם על בנו ולאפשר לו להשתקם ולשוב לחיים נורמטיביים.
3. הנאשם ניצל את זכותו לומר את המילה האחרונה, הביע צער וחרטה, תיאר את הבושה שחש כלפי משפחתו עקב הסבל שגרם לה ואת מאמציו, כמו גם מאמצי המשפחה לתרום לשיקומו המלא. הוא הטעים כי טעה בשיקול דעת כאשר ביצע את העבירה. הנאשם פנה לרחמי בית המשפט וביקש לאפר לו להשלים את התהליך השיקומי בו החל והוא מצוי בעיצומו. ניכר עליו, כי הוא חש מחויבות גדולה כלפי משפחתו שהתגייסה למענו.

**דיון והכרעה**

1. בגזר הדין בעניינם של הנאשמים האחרים, עמדתי על חומרת עבירות הנשק והסכנה הנשקפת מהן לציבור. נשק שנסחר שלא כדין, דרכו להגיע לעיתים לידיים עוינות או לידיים עברייניות. הגם שהנאשם אינו העבריין העיקרי בפרשיה, הרי שאין להקל ראש בחלקו במימוש הקשר לבצע העברת הנשק.
2. מדיניות הענישה בעבירות נשק ידועה ולפיה, יש להעדיף את האינטרס הציבורי על פני נסיבותיהם האישיות של נאשמים. ביסוד הלכה זו עומד הצורך בהרתעתם של אחרים כדוגמת הנאשם.
3. באוזן קשבת שמעתי את טיעוני הסנגור, אשר ביקש להסתפק בעונש מתון בדמות מאסר שירוצה בעבודות שרות, כדי לאפשר לנאשם לחזור לחיים תקינים. בנסיבות אחרות, היה מקום ליתן לטיעון זה משקל יתר. דא עקא, בעבירות נשק נקבעה הלכה לפיה יש להחמיר בעונשיהם של העבריינים, אגב דחיקת נסיבותיהם האישיות. לעניין זה ראה [ע"פ 1112/11](http://www.nevo.co.il/case/5747837) סרגיי קירזנר נ. מ"י (ניתן ביום 16.10.12):

**"בית משפט זה שב ועמד לאחרונה על חומרתן המיוחדת של עבירות בנשק ועל הסכנות הצפויות מעבירות כאלה הגורמות לפעילות עבריינית אחרת ומאיימות על שלום הציבור כולו. נוכח מימדיה המדאיגים של תופעת הסחר הבלתי חוקי בנשק ולאור הצורך לסייע בבלימתה באמצעות ענישה מרתיעה, אימץ בית משפט זה עמדה עקרונית לפיה יש להחמיר, ככלל, בענישתם של נאשמים שהורשעו בעבירות נשק בכלל ובעבירות סחר בנשק בפרט (**[**ע"פ 319/11**](http://www.nevo.co.il/case/5699080) **מדינת ישראל נ' יאסין (לא פורסם, 4.12.2011) פסקה 6;** [**ע"פ 6210/10**](http://www.nevo.co.il/case/6054579) **מדינת ישראל נ' אגבריה (לא פורסם, 23.3.2011) פסקה 6)).**

1. כן, נתתי דעתי לעקרון אחידות הענישה, המחייב לאזן נכונה בין עונשיהם של נאשמים המעורבים באותה פרשיה. בענייננו, הנאשם 4 הורשע בעבירה זהה לזו של הנאשם והושתו עליו 17 חודשי מאסר. כמובן, שאין להתעלם מהשוני בנסיבותיהם האישיות של שני הנאשמים הללו, כמו גם, ממידת מעורבותם בביצוע העבירה. ללא ספק, הכף נוטה לחומרה לחובת הנאשם 4.
2. לא נעלמו מעיני הודאת הנאשם, עברו הנקי, החרטה והצער שהביע. כן, נתתי דעתי למאמציו להשתקם באמצעות מטפלים שונים, הגם שהתרשמתי, כי הנאשם הונע באמצעות משפחתו ועיקר מעייניו נתונים לריצוייה. עם זאת, יש לקוות שהנאשם נתרם מהטיפול ויפיק תועלת ממנו.
3. לצד שיקולים אלו, אין להתעלם מהערותיו של שרות המבחן, אשר התרשם כי חרף מעורבותו של הנאשם בהליך הטיפולי, אין הוא נוטל אחריות מלאה על מעשיו ועדיין ניכרת עמדתו הקורבנית. כך, הוא אף אינו נרתם במלוא מאודו להליך הטיפולי. עמדה זו של שירות המבחן מקובלת עלי ונתמכת בהתרשמותי, לפיה הנאשם מונע על ידי משפחתו ואותה מבקש הוא לרצות. להתרשמותי, חוות דעתה של הגב' סטולפר נצבעה בצבעים בהירים ונגועה במגמתיות, בהיותה המטפלת האישית של הנאשם.
4. בנסיבות אלו, הגם שראוי ליתן ביטוי למאמצי השיקום של הנאשם, כמו גם בשיקולים המקלים האחרים, הרי שלא התקיים בו תנאי המצדיק חריגה ניכרת וקיצונית ממדיניות הענישה הרווחת. לפיכך, אין להסתפק בעונש מאסר שירוצה בעבודות שירות, כפי שעתרה ההגנה, החורג במידה ניכרת ממתחם הענישה.
5. לפיכך, בהתחשב בכל השיקולים המפורטים, לקולא ולחומרה, אני מטילה על הנאשם את העונשים הבאים:
6. 7 חודשי מאסר בפועל.
7. 12 חודשי מאסר על תנאי משך 3 שנים והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור עבירה שהיא פשע.
8. קנס בסך 15,000 ₪ או 3 חודשי מאסר תמורתו.

41. גזר דין זה נכתב ונערך מספר ימים טרם מועד הקראתו. עם זאת הואיל והתקיים במועד דהיום דיון בשאלת חוות דעתו של הממונה, לרבות הפרפארזות עליהן נשענת חוות הדעת של הממונה, ולאחר שדחיתי את בקשת הסניגור לדחות את מועד הדיון פעם נוספת כדי לאפשר לו לקבל פארפארזות ולנסות למצוא פתרון נוסף לעניין עבודות השירות, מצאתי לנכון להבהיר כי העונש כפי שהטלתי על הנאשם הוא העונש ההולם לדעתי את נסיבות המקרה, לרבות נסיבותיו האישיות של הנאשם, ואף אם הייתה בפני חוות דעת חיובית מטעם הממונה לא הייתי משנה מגזר הדין כפי שניתן.

**זכות ערעור תוך 45 יום לביהמ"ש העליון.**

ניתן היום, י"א כסלו התשע"ג, 25 נובמבר 2012, במעמד הנאשם וב"כ הצדדים.
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן